



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

17-10-2011

SEKTOR

Prilog

3079

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1120**  
**URBROJ: 354-01/11-7**  
**Zagreb, 27. rujna 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Allianz Zagreb d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave kombiniranog osiguranja radnika od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), broj objave: N-02-V-127200-050711, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave kombiniranog osiguranja radnika od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), broj objave: N-02-V-127200-050711, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju Allianz Zagreb d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kn.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je 06. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave kombiniranog osiguranja radnika od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), broj objave: N-02-V-127200-050711. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 28. srpnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Allianz Zagreb d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost objave i dokumentacije za nadmetanje te predlaže poništiti postupak javne nabave. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja. Također napominje da žalitelj nije iskoristio mogućnost traženja objašnjenja dokumentacije za nadmetanje iz čega se može zaključiti da žalitelj nije imao nikakvih nedoumica u vezi iste. Predlaže odbiti žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Vežano za žaliteljev navod da naručitelj u pozivu za nadmetanje nije izričito odredio datum do kojeg treba važiti jamstvo za ozbiljnost ponude, ovo tijelo je utvrdilo da se isti odnosi na objavu poziva o javnoj nabavi. Naime, člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. istoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je objava nezakonita, bio je dužan izjaviti žalbu u roku deset dana (jer se radi o nabavi velike vrijednosti) od dana objave o javnoj nabavi, sukladno članku 147. stavku 2. točki 1. Zakona o javnoj nabavi. Kako je Poziv za nadmetanje objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 06. srpnja 2011. godine, a žalba je izjavljena 28. srpnja 2011. godine, žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem žalbe u odnosu na nezakonitosti vezane za objavu.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u dosadašnjem tijeku postupka nigdje nije objavio procijenjenu vrijednost predmeta nabave.

Ocijenjujući gore navedeni žalbeni navod, ovo tijelo je obavilo uvid u Odluku o početku postupka javne nabave i objavu predmetnog postupka javne nabave. Iz Odluke o početku postupka od 10. lipnja 2011. godine vidljivo je da je naručitelj odredio procijenjenu vrijednost nabave. Uvidom u objavu predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da naručitelj nije naveo procijenjenu vrijednost nabave, ali Zakonom o javnoj nabavi nije ni propisana takva obveza naručitelja. Člankom 9. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da procijenjena vrijednost nabave mora biti valjana određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave, dok je stavkom 5. istog članka propisano da odluka o početku postupka javne nabave obvezno sadrži, između ostalog, podatke o procijenjenoj vrijednosti nabave. S obzirom na navedeno, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je javno otvaranje ponuda održano 25. srpnja 2011. godine te da rok valjanosti ponude od 90 dana od dana njenog otvaranja istječe 23. listopada 2011. godine. Dalje navodi da je naručitelj u točki 9.5.4. dokumentacije za nadmetanje zahtijevao da jamstvo za ozbiljnost ponude mora važiti do 25. listopada 2011. godine, iz čega proizlazi da rok važenja jamstva za ozbiljnost ponude i rok valjanosti ponude nisu usklađeni. nevažan

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je u točki 9.5.4. Dokumentacije za nadmetanje, između ostalog, propisao da ponuditelj mora kao sastavni dio ponude dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 22.500,00 kn, da isto jamstvo mora biti u obliku garancije banke i imati rok valjanosti sukladan roku valjanosti ponude odnosno do 25. listopada 2011. godine, uz napomenu da garancija banke mora biti u obliku Priloga 3. Dokumentacije za nadmetanje. Točkom 16. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da je rok valjanosti ponude 90 (devedeset) dana od dana otvaranja ponuda. Sukladno članku 60. točki 1. Zakona o javnoj nabavi, jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja

ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. istog Zakona, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Člankom 61. stavkom 2. istog Zakona propisano je da ako se ponuditelj suglasi sa zahtjevom javnog naručitelja za produženje valjanosti ponude, jamstvo za ozbiljnost ponude mora se produžiti sukladno produženju roka valjanosti ponude. Stoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan, budući računanjem roka od 90 dana od dana otvaranja ponuda jamstvo za ozbiljnost ponude ne bi istjecalo 25. listopada 2011. godine kako je to odredio naručitelj.

Žalitelj ističe da naručitelj nije jasno i razumljivo naveo kada će se smatrati da je zajednica ponuditelja dokazala svoju financijsku sposobnost niti tko koji dokaz sposobnosti mora podnijeti u slučaju kada se javlja zajednica ponuditelja. Smatra da je naručitelj obavezan odrediti uvjete za pojedine vrste sposobnosti za koje zahtijeva dokazivanje, a potomje osobito kada se radi o fakultativnom dokazu kao što je Račun dobiti i gubitka za 2010. godinu koji također traži u Dokumentaciji za nadmetanje.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 10. naslova Zajednica ponuditelja propisao da zajednica ponuditelja mora, radi dokazivanja sposobnosti, dostaviti dokaze o sposobnosti i zadovoljiti uvjete kako je navedeno u točki 9. te Dokumentacije za nadmetanje. Točkom 9. Dokumentacije za nadmetanje propisani su dokazi sposobnosti, i to dokaz o pravnoj i poslovnoj sposobnosti, dokaz o nekažnjavanju i dokaz o financijskoj sposobnosti. Za dokaze pravne i poslovne sposobnosti iz članka 49. stavka 1. točke 1., dokaz o nekažnjavanju iz članka 50. stavka 1. i dokaz o financijskoj sposobnosti iz članka 51. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj propisuje da su svi članovi zajednice ponuditelja obavezni pojedinačno dostaviti traženi dokument. Kod ostalih traženih dokaza sposobnosti (Račun dobiti i gubitka za 2010. godinu i jamstvo za ozbiljnost ponude) naručitelj ne navodi zajednicu ponuditelja.

Zakonom o javnoj nabavi propisano je da su u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obavezni *pojedinačno* dokazati postojanje sposobnosti iz članka 49. stavka 1. točke 1., članka 50. stavka 1. i članka 51. stavka 1. tog Zakona. S obzirom na to, sve ostale dokaze sposobnosti članovi zajednice ponuditelja dokazuju *kumulativno*. Budući da je ovo tijelo utvrdilo da je Dokumentacija za nadmetanje u ovom dijelu zakonita jer naručitelj jasno propisuje koje dokaze sposobnosti zajednica ponuditelja treba dostaviti, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da naručitelj niti u Pozivu za nadmetanje niti u Dokumentaciji za nadmetanje nije nesporno utvrdio koliki je točan opseg (količina) predmeta nabave.

Postupajući po gore navedenom žalbenom navodu, ovo tijelo je utvrdilo da je isti neosnovan. Naime, naručitelj je točkom 5. Dokumentacije za nadmetanje naslova Vrsta, kvaliteta i opseg predmeta nabave uputio na Prilog 6. Opis predmeta nabave i Prilog 5. Troškovnik, kao sastavnim dijelovima te Dokumentacije. U navedenim Prilozima 5. i 6. naručitelj jasno opisuje i navodi osigurane slučajeve, osigurane svote, broj radnika, razdoblje u kojem su radnici pokriveni osiguranjem, obračun premije osiguranja, kao i podatke o strukturi radnika naručitelja (po dobi i spolu).

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće bitne povrede Zakona.

Naime, naručitelj je u točki 15. Dokumentacije za nadmetanje naslova Rok, način i uvjeti plaćanja, podnaslova Način obračuna premije i rok plaćanja, propisao da se premija obračunava unaprijed prema početnom broju radnika, a konačni obračun se obavlja po isteku osiguravateljne godine prema stvarnom broju radnika. U prilogu 6. naslova Opis predmeta nabave naručitelj je propisao da se premija obračunava prema početnom broju radnika, a konačni obračun se obavlja po isteku osiguravateljne godine prema prosječnom broju radnika.

Člankom 4. točkom 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži i rok, način i uvjete plaćanja. Prema članku 2. stavku 1. iste Uredbe, dokumentacija za nadmetanje koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda mora biti jasna i razumljiva, dok prema stavku 3. istoga članka naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave. Slijedom navedenog, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom Zapisnika o otvaranju ponuda od 25. srpnja 2011. godine, utvrđeno je da je naručitelj na 1. stranici konstatirao da su otvaranju ponuda nazočni i ovlašteni predstavnici ponuditelja, i to redom 1. Croatia osiguranje d.d., gosp. Ante Jović, 2. Euroherc osiguranje d.d., gosp. Kamilo Kordić, 3. Allianz Zagreb d.d., gđa Zrinka Brčić i 4. *Jadransko osiguranje d.d., gosp. Nenad Todorović*, dok je dalje u tekstu Zapisnika konstatirano da su otvorene ponude ponuditelja 1. Croatia osiguranje d.d., 2. Euroherc osiguranje d.d., i 3. Allianz Zagreb d.d.. Također je utvrđeno da se na kraju Zapisnika nalaze potpisi ovlaštenih predstavnika ponuditelja 1. Croatia osiguranje d.d., gosp. Ante Jović, 2. Euroherc osiguranje d.d., gosp. Kamilo Kordić, 3. Allianz Zagreb d.d., gđa Zrinka Brčić. Nadalje, iz dostavljenog Upisnika o zaprimanju ponuda vidljivo je da su zaprimljene ponude ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Euroherc osiguranje d.d. i Allianz Zagreb d.d.. Pregledom dokumentacije postupka, utvrđeno je da je naručitelj proveo otvoreni postupak javne nabave velike vrijednosti.

Prema članku 79. stavcima 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom i ograničenom postupku javne nabave obavlja se javno otvaranje ponuda, o čemu se sastavlja zapisnik. Postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Ponude otvaraju najmanje dva ovlaštena predstavnika javnog naručitelja. Javnom otvaranju ponuda smiju prisustvovati ovlašteni predstavnici ponuditelja i osobe sa statusom ili bez statusa zainteresirane osobe. Pravo aktivnog sudjelovanja u postupku javnog otvaranja ponuda imaju samo ovlašteni predstavnici naručitelja i ovlašteni predstavnici ponuditelja. Postupak otvaranja ponuda i pohrane dokumentacije propisan je Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Člankom 15. stavkom 2. Uredbe propisano je da se ponude otvaraju prema redoslijedu zaprimanja iz Upisnika o zaprimanju ponuda, dok je stavkom 4. istoga članka propisano da se na javnom otvaranju ponuda obvezno čitaju, između ostalog, i ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja. Članak 16. stavak 1. iste Uredbe taksativno navodi sadržaj Zapisnika o otvaranju ponuda propisujući također i ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja također kao jedan od sastojaka Zapisnika.

Kako je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda navedeno da je otvaranju bio prisutan ovlašteni predstavnik ponuditelja *Jadransko osiguranje d.d., Zagreb*, a u istom nije navedeno da je zaprimljena ponuda *Jadranskog osiguranja d.d., Zagreb*, te da nema podataka da je ponuda otvorena i da je čitana cijena iz iste, naručitelj je počinio propuste prilikom javnog otvaranja ponuda. Propusti vezani za postupak otvaranja, a koji se odnose na nedostatak podataka o sudionicima postupka, iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa čine bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na to da utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi uzrokuju nezakonitost cjelokupnog postupka javne nabave koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, i to iznos od 5.000,00 kn na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kn na ime upravne pristojbe, ukupno 5.070,00 kn. Zahtjev je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Prema članku 158. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalba osnovana, osnovano je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Allianz Zagreb d.o.o., Zagreb, Selska cesta 136
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje